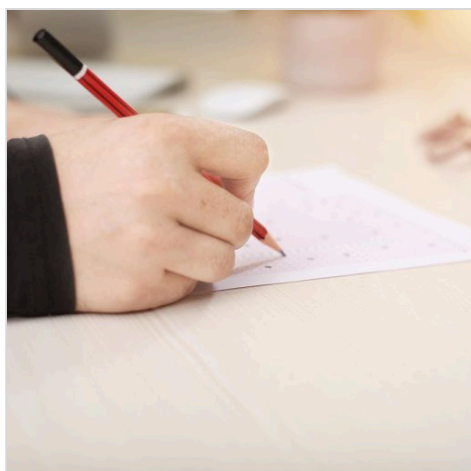


L U M B R E



Evaluación de impacto: atribución y el razonamiento contrafactual

Materia: Ciencia Política

04/10/2026

Antes de empezar

Que el problema mejorara después de tu programa no prueba que tu programa lo mejorara. Esta lección cierra el curso con la pregunta más difícil y más honesta de la política pública: la atribución. Enseña el razonamiento contrafactual —comparar el mundo real contra el mundo alternativo donde no hubo intervención— y presenta diseños de evaluación que separan el efecto causal del ruido: grupos de comparación, líneas de tendencia y diferencias en diferencias.

QUÉ APRENDERÁS

- Distinguir correlación de causalidad en la evaluación de una política, aplicar el razonamiento contrafactual y reconocer diseños (grupo de comparación, línea de tendencia, diferencias en diferencias) que permiten atribuir el cambio a la intervención.

Después no significa por causa de: la pregunta de la atribución

El monitoreo muestra que la línea bajó; la **evaluación de impacto** pregunta si **tu programa** la bajó. Esta es la frontera entre honestidad y propaganda. Que la deserción cayera justo cuando arrancó tu programa puede deberse al programa, pero también a que la economía mejoró, a otra política simultánea, a un cambio demográfico o puro al azar. A confundir «después de» con «a causa de» se llama **falacia post hoc**, y es el vicio más común de quien presume resultados sin demostrarlos.

La evaluación sería no parte de «¿subió el indicador?», sino de una pregunta incómoda: **¿qué habría pasado con ese mismo indicador si el programa no hubiera existido?** Ese mundo alternativo, que nunca observamos directamente, es el **contrafactual**. Todo el arte de la evaluación de impacto consiste en **construir una buena estimación de ese contrafactual**, para poder restarlo del mundo real y quedarnos con el efecto atribuible a la intervención.

Hay varias formas de estimar el contrafactual, de más débil a más fuerte. La más simple es la **línea de tendencia**: proyectar hacia el futuro la trayectoria que el indicador llevaba antes de intervenir y ver si el valor real se desvió de esa proyección. Funciona cuando no hay más remedio, pero es frágil: cualquier golpe externo (una crisis) invalida la proyección. Más robusta es la **comparación con un grupo similar** que no recibió el programa —otra municipio, otra escuela, personas que cumplieron requisitos pero no fueron seleccionadas—: si ambos iban igual antes, la diferencia posterior se atribuye con más confianza a la intervención.

El estándar combina ambas en **diferencias en diferencias**: comparar cuánto cambió el grupo tratado versus cuánto cambió el grupo de comparación, descontando así las tendencias comunes. La idea guía siempre es la misma: el cambio que se observa **en todos lados** no es mérito tuyo; tu efecto es solo la **diferencia extra** que muestra tu grupo frente al contrafactual. Reconocer esto es lo que separa al evaluador del relacionista público.

La humildad del contrafactual

Asumir el razonamiento contrafactual es aceptar una disciplina incómoda: **tu número favorable no es tuyo hasta que demuestras que no habría ocurrido igual sin ti**. Esto protege también en el otro sentido —una política puede haber funcionado aunque el indicador global no se mueva, porque sin ella habría sido peor; solo el contrafactual lo revela—. La lección para el debate público: cuando un gobierno atribuya una mejora a su programa, pregunta «¿y cómo iba antes?» y «¿qué pasó en lugares sin el programa?». Cuando seas tú quien reporte, ten lista esa respuesta, y si no puedes separar tu efecto del ruido, dilo: la cautela honesta vale más que un mérito prestado.

1. Tras lanzar un programa de becas, la deserción bajó 5 puntos en el municipio. ¿Cuál evidencia da la atribución de impacto MÁS fuerte?

- ☐ Que la deserción bajara justo después de arrancar el programa, porque la coincidencia temporal ya lo demuestra.
- ☐ Que un municipio comparable que no recibió becas tuvo casi la misma línea de deserción antes, y su deserción NO bajó (o bajó mucho menos) durante el mismo periodo.
- ☐ Que una encuesta de satisfacción diga que las familias están contentas con las becas.
- ☐ Que el presupuesto del programa se ejerció al 100%.

ACTIVIDAD INTERACTIVA
DISPONIBLE EN LUMBRE

2. Estimar el contrafactual, de menos a más robusto



3. Si un indicador de resultado mejora claramente después de implementar una política, eso demuestra de forma suficiente que la política causó la mejora.

☐ Verdadero

☐ Falso

Autocomprobación

ACTIVIDAD INTERACTIVA
DISPONIBLE EN LUMBRE

4. Cuatro afirmaciones sobre atribución y contrafactual. Localiza la incorrecta:



5. Toma la meta y el indicador de resultado de tu secuencia (r01-r02). Diseña cómo estimarías el contrafactual para una evaluación de impacto: ¿usarías línea de tendencia, un grupo de comparación o diferencias en diferencias? Describe qué grupo serviría de comparación, por qué sería comparable y qué evidencia descartaría que la mejora fue solo tendencia general.

Si no puedes nombrar un grupo «sin programa» razonablemente comparable, reconoce que tu atribución será débil y dilo con honestidad en el reporte.

ACTIVIDAD INTERACTIVA DISPONIBLE
EN LUMBRE

6. Checkpoint: atribución y contrafactual



Con esto se cierra el circuito de la teoría del cambio: **cadena causal → hipótesis y supuestos → indicadores SMART → metas → monitoreo → evaluación**. Ya no solo prometes: puedes demostrar. Pero medir sin dinero es filosofía: la siguiente materia aterriza todo este andamiaje en el terreno más concreto de la política —el **presupuesto**—, donde tus objetivos se traducen en partidas, tus indicadores en costo por resultado, y tu teoría del cambio en una defensa ante el cabildo o el congreso. El presupuesto es, como se verá, el documento político más honesto: dice, con números, qué te importa de verdad.

Referencia curricular

Materia:	Ciencia Política
-----------------	------------------

Versión interactiva completa (con actividades, videos y autoevaluación):



<https://lumbre.lat/object/pp-teo-r03-0a02>

Material educativo generado desde Lumbre · lumbre.lat