

L U M B R E



Priorizar: por dónde empezar cuando hay más problemas que recursos

Materia: Ciencia Política

04/10/2026

Antes de empezar

Ningún gobierno puede atacarlo todo: la escasez obliga a elegir. Esta lección enseña a priorizar con criterios técnicos —magnitud del daño, urgencia, costo-efectividad, capacidad de respuesta y factibilidad— y a incorporar de forma honesta los criterios políticos —apoyo, resistencia, visibilidad y timing— que deciden qué es realista. Se advierte contra los seudocriterios (ruido mediático, rédito electoral) que capturan la agenda y se propone una matriz simple para ordenar decisiones.

QUÉ APRENDERÁS

- Aplicar criterios técnicos (magnitud, urgencia, costo-efectividad, factibilidad) y políticos para jerarquizar problemas y objetivos, distinguiendo lo urgente de lo importante.

Elegir es gobernar: la trampa de querer abarcarlo todo

Un diagnóstico serio destapa más problemas de los que cualquier presupuesto puede atender. La tentación del funcionario novato es **no elegir**: poner todos los temas en la agenda y dispersar recursos en decenas de acciones pequeñas que no transforman nada. Priorizar es la decisión más política y más técnica a la vez, y postergarla también es una decisión: deja que la agenda la definan el ruido, el primero que grita o la última encuesta.

La buena noticia es que priorizar **no es eliminar problemas**. Nadie dice que la violencia de género o la basura «ya no importan»; se decide **el orden y la intensidad** del ataque dado lo que hoy es abordable. Una priorización defendible se sostiene en criterios explícitos y públicos, no en la corazonada del día. Explicitar los criterios es, además, una herramienta de rendición de cuentas: permite que la ciudadanía vea *por qué* se hizo lo que se hizo.

Del lado **técnico**, cuatro preguntas ordenan los candidatos:

- **Magnitud:** ¿a cuántos afecta y con qué intensidad? Un daño grande y concentrado pesa más que uno difuso.
- **Urgencia:** ¿el costo de esperar crece con el tiempo, o puede esperar sin daño irreparable?
- **Costo-efectividad:** ¿cuánto problema resolvemos por peso invertido? A veces un gasto pequeño en el punto correcto desplaza enormes daños.
- **Capacidad de respuesta:** ¿el problema *respondió* antes a intervenciones que ya

sabemos aplicar? Un problema grande pero sin remedio conocido no es necesariamente la primera batalla.

Del lado **político** hay que preguntar con honestidad: ¿hay **apoyo** suficiente (votos, aliados, coalición) para empujarlo?, ¿quién se **opone** y con qué poder?, ¿es **visible** para la ciudadanía en el corto plazo?, ¿cuál es el **timing**? Ignorar lo político no es pureza técnica: es ingenuidad que produce buenos planes que nunca se aprueban.

Los seudocriterios que secuestran la agenda

Muchas «prioridades» no responden a ningún criterio de valor público, sino a incentivos perversos: el tema que más ruido hace en redes, el que da titulares antes de una elección, el que beneficia a un grupo organizado y vocal, o el que simplemente «ya tiene presupuesto asignado» y se ejecuta por inercia. A esto se llama **captura de agenda**. La prueba para detectarlo: si alguien te pregunta «¿por qué este tema antes que aquel?» y la única respuesta es electoral o de presión, no hay priorización, hay reacción. Una agenda sana explicita el criterio de valor público que justifica el orden.

1. Un municipio tiene dos candidatos de inversión: un programa de vacunación en la periferia (magnitud alta, costo bajo, remedio probado, pero poca visibilidad) y una obra ornamental en el centro (magnitud baja, costo alto, alta visibilidad electoral). Si el alcalde elige la obra «porque la gente la ve», ¿qué está pasando en la priorización?

- ☐ Una priorización técnica impecable: la visibilidad es el criterio de valor público principal.
- ☐ Una captura de agenda por incentivo electoral: se impone un seudocriterio (visibilidad y titulares) sobre los criterios técnicos que favorecían a la vacunación.
- ☐ Nada relevante: la visibilidad no tiene ningún peso en ninguna decisión pública.
- ☐ Un error menor: magnitud y costo nunca deben considerarse al priorizar.

ACTIVIDAD INTERACTIVA DISPONIBLE EN
LUMBRE

**2. Una matriz de
priorización**



3. Una priorización rigurosamente técnica, que ignore por completo el apoyo político y la resistencia de los afectados, será siempre la mejor priorización posible.

☐ Verdadero

☐ Falso

Autocomprobación

ACTIVIDAD INTERACTIVA
DISPONIBLE EN LUMBRE

4. Cuatro afirmaciones sobre priorización. Localiza la incorrecta:



5. Toma tres problemas de tu árbol de objetivos. Califícalos del 1 al 5 en magnitud, urgencia, costo-efectividad y capacidad de respuesta, y luego marca para cada uno el nivel de apoyo y de oposición política. Argumenta cuál atacarías primero y por qué tu elección resiste la pregunta «¿por qué este y no aquel?».

Si tu prioridad número uno coincide exactamente con lo que da más titulares y tiene menos resistencia, sospecha: quizá estás reaccionando, no priorizando.

ACTIVIDAD INTERACTIVA DISPONIBLE EN
LUMBRE

**6. Checkpoint:
priorización**



Ya elegiste **por dónde empezar** con criterios defendibles. Falta cerrar el círculo: traducir esa prioridad en **objetivos bien formulados** y en una **agenda secuencial** que reconozca la ventana política de cada plazo. La siguiente lección (r03-0a02) trabaja la **factibilidad política** en detalle —coaliciones, opositores, costo de la inacción— y el paso final del diagnóstico: objetivos accionables listos para entrar al diseño. Aquí el análisis se vuelve decisión pública.

Referencia curricular

Materia:	Ciencia Política
-----------------	------------------

Versión interactiva completa (con actividades, videos y autoevaluación):



<https://lumbre.lat/object/pp-dia-r03-0a01>

Material educativo generado desde Lumbre · lumbre.lat