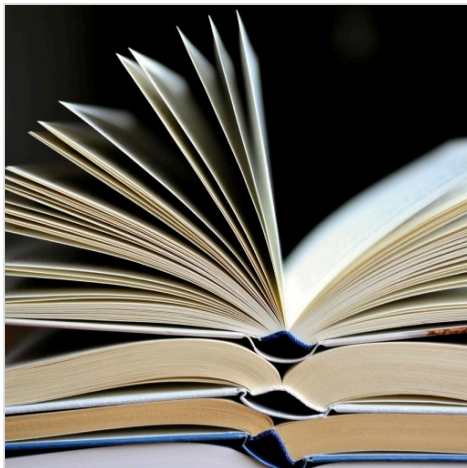


L U M B R E



Avicena, Averroes, Maimónides y Ockham: el ego entre dos navajas

Materia: Filosofía

03/10/2026

Antes de empezar

Antes de que Tomás construyera su catedral, el aristotelismo ya había pasado por tres manos —musulmana, judía, cristiana— y cada una salió distinto. Avicena descubrió que existir no es lo mismo que ser; Averroes se atrevió a decir que no "tú" piensas, sino el Intelecto; Maimónides enseñó a callar ante Dios; y Ockham, con su navaja, cortó los universales. Sigue el rastro: cuatro maneras de recortar el ego.

QUÉ APRENDERÁS

- Seguir la disputa medieval sobre la existencia, el intelecto único y la nominalización del ser, y sus efectos éticos sobre el ego: del alma inmortal inteligible al yo recortado por la tijera de Ockham.

Tres religiones, un mismo Aristóteles leído de formas rivales



La transmisión greco-árabe-latina del aristotelismo, en un manuscrito antiguo. Imagen bajo licencia libre, vía Wikimedia Commons.

Solemos contar la Edad Media como "fe cristiana", pero el **aristotelismo** que Tomás heredó llegó **traducido y comentado** por pensadores **musulmanes y judíos**, y cada uno extrajo un paquete distinto del mismo texto. El eje del desacuerdo siempre es el mismo que vertebraba este curso: **qué eres tú**, un yo que **existe por su cuenta** o un yo que es **episodio** de un Intelecto mayor. En **Avicena** (Ibn Sina, 980-1037) la metafísica da un salto que Tomás aún no había dado: la **distinción real entre esencia y existencia**. Puedes entender *qué* es un fénix sin saber *si* es: su esencia no exige existir. Luego **existir es algo que se suma** a la esencia, algo **recibido**. De ahí su **argumento** por la contingencia: todo lo que puede ser y puede no ser necesita una causa que le dé el existir, y la cadena termina en un **Necesario** cuya esencia es existir. Es, en germen, toda la vía tomista —pero pensada primero en Bagdad.

VIDEO

Guillermo de Ockham: la doctrina del poder y la navaja

Video externo en YouTube. Lumbre no aloja ni controla el contenido enlazado.



Escanea para verlo en Lumbre

<https://www.youtube.com/watch?v=nkYKXbjhDzc>

Averroes y el intelecto único: ¿piensas tú o piensas por ti?

Averroes (Ibn Rushd, 1126-1198, Córdoba) tomó en serio un pasaje críptico de Aristóteles: el intelecto es "separable, impasible, sin mezcla". Su conclusión scandalizó a cristianos y judíos: **no cada persona tiene un intelecto propio**, sino que existe **un solo Intelecto** (el *intelecto agente*, casi identificado con el principio divino del pensar) del que **todas las mentes participan**. Cuando comprendes una verdad eterna —una demostración matemática—, esa verdad no es "tuya": piensas **en** el Intelecto único, no **con** un intelecto individual. Aquí el ego se **vacía**: tu "yo personal", tus recuerdos y gustos, pertenecen al mundo sensible y **mueren**; lo único imperecedero en ti es la capacidad de tocar lo universal. Es quizá la **disolución del yo** más radical antes de la modernidad, y el "averroísmo latino" (Siger de Brabante) fue condenado justamente porque **borraba la inmortalidad individual**. Frente a él, **Maimónides** (Moshe ben Maimon, 1138-1204, Córdoba→El Cairo) escribió *La guía de los perplejos* para un judío tentado por la filosofía, y trazó otra vía: la **teología negativa**. De Dios solo podemos decir **lo que no es**; decir demasiado lo reduce. Lo que salva al ego no es saber su estructura sino **la ley y el libre albedrío**: eres **libre** porque la Torá te manda, y el mandato solo tiene sentido si **puedes** obedecer o no.

Lectura corta: el hombre flotante y la navaja de Ockham

ACTIVIDAD
INTERACTIVA
DISPONIBLE EN
LUMBRE

1. Avicena, al-Najāt (el hombre flotante) y Ockham, Summa Logicae (navaja y universales)



Ockham: la navaja que corta la analogía

Guillermo de Ockham (1287-1347), franciscano peleado con el Papa, es el giro que **abre la modernidad**. Su **navaja** (principio de economía: no multiplicar entidades) aplicado a la ontología produce el **nominalismo**: los universales **no existen**; hay solo **cosas individuales** y **nombres** que agrupamos. Con ello se quiebra la **analogía del ser** de Tomás: si "ser" no se dice proporcionalmente de Dios y la criatura, solo queda decirlo de los **individuos** que la experiencia alcanza. El suelo se corre: la metafísica que **subía** del ente a Dios ya no tiene escalón analógico, y la ética que se fundaba en la **ley natural** (el bien inscrito en la esencia) flaquea. En su lugar, Ockham pone la **voluntad omnipotente de Dios**: es bueno **porque Dios lo quiere**, no porque esté en una esencia eterna que Dios respete (voluntarismo). Y Dios podría haber mandado lo contrario. Consecuencia enorme para el ego: **ya no eres un reflejo legible del orden divino**, sino una **singularidad** ante un Dios libre que no "debes" comprender. Se prepara así el terreno para Descartes: si el ser se vuelve opaco, el único **punto fijo** que queda es el propio **yo que piensa**.

2. ¿Por qué el "averroísmo" del intelecto único resultaba inaceptable para la fe cristiana y judía?

- ☐ Porque negaba que existiera Dios
- ☐ Porque disolvía la inmortalidad del individuo: solo el Intelecto único sería eterno, no "tu" alma personal
- ☐ Porque defendía que el cuerpo era la única realidad
- ☐ Porque mezclaba la filosofía con la ley ritual

3. Con Ockham, una cosa es buena porque Dios la manda, y no porque esté escrita en una esencia eterna que Dios reconocería.

- ☐ Verdadero
- ☐ Falso

4. Empareja cada autor con la operación que hace sobre el ego:

4.	Avicena	-----
4.	Averroes	-----
4.	Maimónides	-----
4.	Ockham	-----

Opciones: El "yo" es el alma, comprobable sin cuerpo: el ego se prueba por la conciencia de sí · No piensas con un intelecto propio: el ego individual se disuelve en el Intelecto único · El ego es libre y responsable ante un Dios del que solo puedes decir lo que no es · El ego es una singularidad irrepetible sin "naturaleza" compartida que la explique

5. Ordena cronológicamente estas cuatro estaciones del aristotelismo medieval:

Avicena distingue esencia y existencia en Bagdad _____

Averroes comenta a Aristóteles en Córdoba (intelecto único)

Tomás integra y rebate a ambos en la París del siglo XIII

Ockham nominalista corta la analogía un siglo después _____

Cristo en la encrucijada: del Verbo inteligible al siervo de un Dios oculto

Cierra la Ruta 2 notando cómo cambia la figura de Cristo según el suelo metafísico. En **Avicena** y **Averroes**, Jesús es, en el mejor caso, un **profeta** o un alma santa que se unió al Intelecto activo: la salvación es **intelectual**, tocar lo universal. En **Maimónides**, el Mesías es rey y maestro de la **ley**, no un Verbo que se hizo carne. Pero con **Ockham** ocurre algo inquietante para la teología: si Dios es **voluntad absoluta** y su orden es **inescrutable**, Cristo ya no es la **Razón** del cosmos hecha hombre (como en Juan y en Tomás) sino la **decisión imprevisible** de un Señor libre a quien uno se somete sin entender. El *logos* se vuelve *voluntas*. Esta **deriva del Dios-filósofo al Dios-soberano** prepara el golpe que veremos en la Ruta 3: cuando ya no puedas **subir** del mundo a Dios por la analogía, solo te quedará **asegurarte desde tu propio yo** que algo existe. Descartes es hijo de Ockham.

6. Imagina las cuatro hipótesis puestas en fila: ¿te tranquiliza más saber que tu yo es un alma que toca lo eterno (Avicena), o desconfiar de que "piensas" solo por participación en un Intelecto (Averroes)? Ockham te devuelve una singularidad sin red metafísica. ¿Cuál te da más dignidad y cuál más vértigo? Justifica con una razón por cada uno.

Distingue consuelo intelectual de consuelo existencial: no es lo mismo.

- **Avicena:** esencia $\neq$ existencia; el yo es el alma, probada sin el cuerpo (hombre flotante).
- **Averroes:** un solo Intelecto; el ego individual se disuelve, solo lo universal es eterno.
- **Maimónides:** vía negativa + libre albedrío; el ego responde a una ley que solo tiene sentido si puedes elegirla.
- **Ockham:** nominalismo y navaja; sin universales se rompe la analogía y el ego queda como singularidad.
- **Cristo:** de Verbo inteligible (Juan/Tomás) a voluntad soberana inescrutable — el puente hacia la modernidad.

ACTIVIDAD INTERACTIVA DISPONIBLE EN
LUMBRE

**7. Chequeo: cuatro recortes
del yo**



Siguiente (Ruta 3, OA08): *Descartes: el cogito como nuevo fundamento del ser y del ego* — clausurada la síntesis medieval, el yo deja de buscar apoyo en un orden cósmico que ya nadie puede ver. Si de todo puedo dudar menos de que **dudo**, el fundamento ya no es el Ser: es el **pensante**. Descartes hace del ego la roca sobre la que reconstruir el mundo entero.

Referencia curricular

Materia:	Filosofía
-----------------	-----------

Versión interactiva completa (con actividades, videos y autoevaluación):



<https://lumbre.lat/object/mf-r02-0a07>

Material educativo generado desde Lumbre · lumbre.lat